

Jaar **2016**  
Afdeling **1**  
Nummer **34**  
Datum akkoord **12 januari 2016**  
Publicatiedatum **13 januari 2016**

---

**Onderwerp**

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Shabsavari-Jansen van 22 oktober 2015 inzake de plaatsing van het betonnen videokunstwerk WEstLAndWElls in Amsterdam-Zuid en de plaatsing van kunst in de openbare ruimte in het algemeen.

---

**Aan de gemeenteraad**

*Toelichting door vragensteller:*

Op de website van de gemeente Amsterdam staat het bericht "Besluit genomen om WEstLAndWElls te realiseren", gedateerd op 18 juni 2015.<sup>1</sup> Het plan is om op het grasveld van de Theophile de Bockstrook een videokunstwerk te plaatsen, bestaande uit drie delen, op drie verschillende locaties. Per geval gaat het om een serie witte "modulaire, hoekige, geometrische" betonnen blokken en schermen, waarvan de hoogste drie meter hoog is, en de anderen verschillende plateaus vormen, waarop 's nachts vanuit een nabijgelegen lichtmast "organische, amorfe, druppelende, liquide beelden" worden geprojecteerd van water uit de naastgelegen Westlandgracht. Elk deel neemt enkele vierkante meters oppervlakte in het groen in beslag. Het idee van het kunstwerk is om "door middel van projectie een enorm gebied virtueel te beslaan, te refereren aan verschillende lagen van de werkelijkheid, maar ook om de werkelijkheid te herhalen en reproduceren, en daarmee te prononceren" alsmede om "meerdere lagen van de werkelijkheid te verbeelden, maar ook juist, zoals bijvoorbeeld verbeeld in de film de Matrix, geïnspireerd op de roman 'Neuromancer' van William Gibson, onderliggende structuren te onthullen of verhullen." "Door het verschil in dagfase en nachtfase van het beeld wordt een andere dimensie en een nieuwe werkelijkheid aan het gebied toegevoegd."<sup>2</sup>

Volgens het bericht begon het stadsdeel Zuid al in december 2014 met voorbereidende werkzaamheden voor het plaatsen van het kunstwerk, nadat in maart 2012 al een vergunning was verleend. Volgens de omgevingsvergunning was de aanleiding de inrichting van Brede School De Bockesprong, waardoor de stedelijke functie van de groenstrook zou zijn veranderd, en een meer stedelijk karakter zou moeten krijgen als "schakelfunctie tussen het Vondelpark en het Rembrandtpark", waardoor de strook door "veel kinderen wordt gebruikt".<sup>3</sup> Volgens enkele bewoners was de vergunningaanvraag indertijd echter alleen sprake van "virtuele fonteinen" maar stond daar niet in dat het om een dergelijk permanent kunstwerk ging.

Bewoners aan het Jacob Marisplein, de Theophile de Bockstraat en de Albert Neuheuystraat voelden zich daar de start van de bouwwerkzaamheden echter

---

<sup>1</sup> <https://www.amsterdam.nl/stadsdeelzuidnieuws/nieuws-stadion/2015/besluit-genomen/>

<sup>2</sup> Bron: beschrijving van het ontwerp door mevr. Femke Schaap

<sup>3</sup> Omgevingsvergunning olo nr. 1764009 van 13 augustus 2015.

overvallen, waarna het werk werd stilgelegd en een bewonersavond werd georganiseerd. Men vreesde onder andere dat de verkeersveiligheid zou afnemen, en dat het kunstwerk niet veilig is voor kinderen uit de buurt die er op zouden gaan spelen en klimmen, iets waar het kunstwerk uitdrukkelijk toe uitnodigt, en vlakbij ook een echt speelterreintje is. De blokken variëren van hoogte, waardoor ze worden uitgedaagd om van het ene blok op het andere te klauteren. Andere overwegingen zijn lichtvervuiling, het feit dat betonnen oppervlaktes in onze stad vaak worden besmeurd met graffiti, en het feit dat een schaars stukje groen en ruimte wordt ingenomen, wat het open karakter van de groenstrook verstoort en de natuur van de "koeienwei" aantast. Bewoners hebben vervolgens een enquête gehouden waarin de vraag werd voorgelegd: "Bent u voor of tegen Westlandwells?". Van de 335 reacties van omwonenden waren er 321 tegen, 9 voor, en 5 blanco. 96 procent van de bewoners heeft dus aangegeven tegen de plaatsing van het kunstwerk te zijn. Het stadsdeel heeft vervolgens besloten om de locatie van een deel van het Kunstwerk bij de Bockesprong aan te passen, om tegemoet te komen aan de bezwaren omtrent verkeersveiligheid, en daarnaast enig extra budget beschikbaar te stellen voor onderhoud. Vervolgens is volgens stadsdeelvoorzitter van Zuid besloten om door te gaan met het realiseren van het kunstwerk. Aan vele andere bezwaren is echter niet tegemoet gekomen.

In de oorspronkelijke beschrijving van het kunstwerk, alsook in de omgevingsvergunning OLO-nummer 307533, staat: "Omdat de werken projectiewerken zijn, zijn in het felle daglicht alleen de schermen te zien. Door de uitdrukkelijk vormgegeven en tactiele terrazo en utigewassen huid nodigen de elementen overdag uit tot gebruik als parkmeubilair, **zitplek en klim- en speelobject**, zonder direct richting een bepaald gebruik te dwingen. (...) In het gebied is overdag volop actie van kinderen op speelplekken in de parken en rondom de school."

Volgens enkele bewoners heeft het stadsdeel de omgevingsvergunning (OLO 1764009) vervolgens aangepast, zodat uit de omschrijving van het kunstwerk de verwijzing naar 'klim- en speelobject' is verwijderd. Vervolgens constateerde het DB dat een certificatie op veiligheid, conform de warenwet speeltoestellen niet nodig is omdat de installatie niet primair bedoeld is om op te spelen. Terwijl spelen en klimmen oorspronkelijk dus juist onderdeel van het ontwerp was.

*Gezien het vorenstaande heeft het lid Shabsavari-Jansen op 22 oktober 2015, namens de fractie van het CDA, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:*

1. Klopt het tijdspad van de plaatsing van het kunstwerk WestLAndWElls, zoals hiervoren beschreven? Hoe is de besluitvorming omtrent dit kunstwerk in zijn werk gegaan en op welke manieren zijn bewoners daarbij door de gemeente betrokken? Hoe beoordeelt het college de communicatie daarover aan de bewoners?

**Antwoord:**

Ten eerste wil het college stellen dat de bevoegdheid voor het plaatsen van kunst in de openbare ruimte bij de stadsdelen ligt. De realisatie van het kunstwerk WestLAndWElls in de Theophile de Bockstrook vindt dan ook onder verantwoordelijkheid van stadsdeel Zuid plaats.

Het genoemde tijdspad is correct.

De besluitvorming omtrent de keuze voor dit kunstwerk, kent een langere geschiedenis. Het kunstwerk maakt onderdeel uit van de herinrichting van de openbare ruimte waarvan de werkzaamheden zijn gestart in 2008. Deze herinrichting viel samen met de bouw van de brede school 'De Bockkesprong' en het creëren van de doorgangsroute vanuit het Vondelpark naar de nieuwe woonwijk nabij het Surinameplein. De ACK (adviescommissie voor de Kunst van Zuid) heeft op 10 november 2008 het Dagelijks Bestuur van Oud-Zuid geadviseerd om het schetsontwerp van kunstenaars Femke Schaap uit drie inzendingen van vooraf geselecteerde kunstenaars te kiezen.

De ACK was van mening dat kunstenaars Femke Schaap het beste ontwerp heeft gemaakt voor dit gebied in transitie. Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid heeft het voorgestelde ontwerp akkoord bevonden (op 25 november 2008). Ook het Amsterdams Fonds voor de Kunst (AFK) stond positief tegenover de gekozen kunstenaar, het ontwerp en de locatie. Het fonds heeft dan ook een aanzienlijke financiële bijdrage geleverd om het mogelijk te maken het kunstwerk te realiseren.

In 2012 is aan de kunstenaar de opdracht tot uitvoering verstrekt. Hierover is gecommuniceerd via een bewonersbrief (van 5 maart 2012), een artikel in de gemeentekrant (van 8 maart 2012) en een bewoners/informatiebijeenkomst (van 14 maart 2012) in het atelier van de kunstenaar waar een model op ware grootte van het werk werd getoond. Die bewoners/informatiebijeenkomst was goed bezocht en er waren geen noemenswaardige bezwaren. Op 25 januari 2012 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de plaatsing van het kunstwerk (OLO 307533). Op 14 maart 2012 heeft de Commissie voor Welstand en Monumenten een positief advies uitgebracht over het kunstwerk. Op 21 maart 2012 is de omgevingsvergunning verleend, overeenkomstig de reguliere voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in paragraaf 3.2. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Deze vergunning is zes weken daarna onherroepelijk geworden, aangezien er geen bedenkingen zijn ingediend/ontvangen.

In de periode 2012 -2014 is gewerkt aan het uitwerking van het kunstwerk. De complexiteit van het ontwerp en persoonlijke omstandigheden van de kunstenaars hebben geleid tot een lange productietijd.

In de week voorafgaand aan de voorbereidende werkzaamheden voor de realisatie van het kunstwerk zijn omwonenden door het stadsdeel geïnformeerd via een bewonersbrief (van 28 november 2014). Met een bijlage waarin de locaties en de vorm van het kunstwerk worden vermeld.

In verband met reacties van omwonenden, waarin zij bezwaar tegen de komst van het kunstwerk uitten (dit bleek onder meer uit een enquête over het kunstwerk, opgesteld door een buurtbewoner), zijn de werkzaamheden op 2 december 2014 stilgelegd. Hierover zijn omwonenden per bewonersbrief (van 18 december 2014) geïnformeerd. In december 2014 is er ter plekke een gesprek geweest met een delegatie van de bewoners over hun bezwaren. Deze hadden vooral betrekking op de verkeersveiligheid. Vervolgens is het gesprek teruggekoppeld aan de verantwoordelijke portefeuillehouder van stadsdeel Zuid. Dit heeft geresulteerd in het besluit om een informatieavond te organiseren.

#### *Communicatie naar bewoners*

Het stadsdeel heeft vanaf eind 2014 de communicatie met de buurtbewoners geïntensiveerd. Dit blijkt uit:

- de informatiebijeenkomst die is georganiseerd op 10 februari 2015 waarin buurtbewoners hun bezwaren kenbaar konden maken.
- de bewonersbrieven die huis-aan-huis in de directe omgeving van de Theophile de Bockstrook zijn verspreid met informatie over de stappen in het proces, waaronder de aanvraag nieuwe omgevingsvergunning\*. Bewoners zijn gewezen op de mogelijkheden bedenkingen / een bezwaarschrift in te dienen.
- de e-mail (van 7 mei 2015) die is verzonden naar de betrokken bewoners, om hen te informeren over de aanvraag van de nieuwe omgevingsvergunning inclusief de bewonersbrief waarin staat hoe zij hierop kunnen reageren en over het vervolgproces.
- *\* Aangezien de locatie van één onderdeel van het kunstwerk is gewijzigd i.v.m. de verkeersveiligheid, is een nieuwe omgevingsvergunning ingediend (OLO1764009).*

Op basis hiervan is het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zuid van mening dat de communicatie omtrent de gevolgde procedure van de omgevingsvergunning zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Bezwaarden zijn naar oordeel van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zuid niet geschaad in hun belangen, deze zijn naar voren gebracht tijdens de vergunningsprocedure.

2. Nadat de aanleg in 2014 werd stilgelegd, is het ontwerp aangepast in verband met zorgen over de verkeersveiligheid. Waarom waren de potentiële risico's niet eerder aan het licht gekomen?

**Antwoord:**

De knelpunten van het fietspad waren reeds bekend bij stadsdeel Zuid. Het stadsdeel was ook voornemens deze aan te passen. De aanpassing van het fietspad is in de planning naar voren gehaald om aan de bezwaren tegemoet te komen. Afgelopen zomer zijn alle kruisingen op het fietspad in de Theophile de Bockstraat aangepast om de fietsveiligheid op dit druk bereden fietspad te verbeteren. Omwonenden zijn hierover separaat (van het kunstwerk) geïnformeerd via een bewonersbrief (van 17 juli 2015).

Vanuit dat oogpunt van verkeersveiligheid zijn er aanpassingen gedaan in de locatie van één onderdeel van kunstwerk "Waterval". Deze locatie is verplaatst en op de nieuwe locatie is er geen sprake van belemmering van een zichtlijn en levert het geen gevaar op voor de fietsveiligheid.

3. Klopt het dat een enquête onder bewoners heeft plaatsgevonden waarbij 96 procent heeft aangegeven geen voorstander te zijn van de plaatsing van dit kunstwerk op deze locatie? Zo ja, waarom wordt de bouw van het kunstwerk doorgezet, als er zoveel verzet tegen bestaat? Zo nee, heeft de gemeente zelf geïnventariseerd of er draagvlak en steun onder de omwonenden bestaat voor dit kunstwerk, en ja hoe?

**Antwoord:**

Er heeft inderdaad een enquête door de bewoners plaatsgevonden. Hieruit bleek dat er onder meer bezwaren waren tegen de plaatsing van een van de drie delen van het kunstwerk: "Waterval" tegenover de Brede school. De belangrijkste

argumenten tegen plaatsing betroffen de verkeersveiligheid en aantasting van het openbaar groen.

Het Dagelijks Bestuur van Zuid is van mening dat met de aanpassingen, in verband met de verkeersveiligheid, van dit onderdeel van het driedelig kunstwerk de voornaamste bezwaren die uit de enquête naar voren kwamen, zijn weggenomen.

Stadsdeel Zuid heeft aansluitend op de reacties van de bewoners een bewonersavond georganiseerd (op 10 februari 2015) waarin zij het gesprek zijn aangegaan met de buurt. Het stadsdeel geeft aan dat de algemene impressie van de bewonersavond was dat er een positieve houding bestond ten aanzien van het kunstwerk, maar zorgen over de verkeersveiligheid. Naar aanleiding van de meest gehoorde zorgen is de locatie "Waterval" van het kunstwerk vervolgens aangepast.

De genomen acties:

- wijzigen van de locatie van het onderdeel genaamd "Waterval" i.v.m. de fietsveiligheid. Daarnaast heeft een verkeersdeskundige een controle uitgevoerd op de verkeersveiligheid van de andere locaties (zie ook antwoord bij vraag 2);
- in de oorspronkelijke begroting is al een apart onderhoudsbudget voor deze kunstwerken opgenomen, om mogelijke vervuiling/graffiti actief weg te kunnen halen;
- het geven van duidelijkheid over de intensiteit van de verlichting. De verantwoordelijke dienst binnen de gemeente heeft aangegeven dat de lichtsterkte van het kunstwerk aanzienlijk lager is dan die van de openbare verlichting in de buurt. In het kader van de bezwaarprocedure inzake de verleende omgevingsvergunning heeft stadsdeel Zuid aan een extern deskundig bureau gevraagd onderzoek te doen naar de lichtintensiteit van het kunstwerk. In het rapport van het externe bureau is geconcludeerd dat het kunstwerk voldoet aan alle normen en geen sprake is van lichthinder voor omwonenden;
- het starten van een nieuwe procedure voor de omgevingsvergunning, ondersteund door een actieve communicatie (via e-mail en bewonersbrieven huis-aan-huis), om omwonenden nogmaals de gelegenheid te geven om hun bedenkingen (formeel) in te brengen. Het actief informeren van de omwonenden over het indienen van de aanvraag, in afwijking van de reguliere procedure, is hier een voorbeeld van.

Met bovenstaande acties is volgens stadsdeel Zuid sprake van een zorgvuldig proces, rekening houdend met de zorgen uit de buurt. Het stadsdeel is hiermee tegemoet gekomen aan de zorgen van de betrokken bewoners.

4. Heeft de gemeente gepoogd om aan alle zorgen over de plaatsing van het kunstwerk tegemoet te komen? Is er na de aanpassing van het ontwerp ten behoeve van de verkeersveiligheid opnieuw geïnventariseerd of en in hoeverre er draagvlak bestaat voor het kunstwerk? Zo nee, waarom niet, gezien de grote aanvankelijke tegenstand?

**Antwoord:**

Zie het antwoord bij vraag 3.

5. Zijn er bezwaarschriften ingediend tegen de aanleg van het kunstwerk, en zo ja, hoeveel?

**Antwoord:**

Allereerst wordt benadrukt dat de bevoegdheid om te beslissen op een aanvraag omgevingsvergunning (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) op grond van punt B14 van het Bevoegdhedenregister gedelegeerd is aan het Algemeen Bestuur van de bestuurscommissie. Het Algemeen Bestuur heeft bij besluit van 27 maart 2014 deze bevoegdheid gemandateerd aan het Dagelijks Bestuur. Voorgaande betekent dat de bestuurscommissie deze bevoegdheid zelfstandig uitoefent, aangezien het College van Burgemeester en Wethouders deze bevoegdheid volledig heeft overgedragen aan de bestuurscommissie. Ook de beslissing op de ingediende bezwaarschriften (gericht tegen het besluit om een omgevingsvergunning te verlenen) wordt op grond van het Bevoegdhedenregister genomen door de bestuurscommissie, conform de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften.

Er zijn 101 bezwaarschriften ingediend tegen de op 13 augustus 2015 verleende omgevingsvergunning (OLO 1764009) voor het plaatsen van het uit drie delen bestaande kunstwerk (WEstLAndWELls) in de groenstrook van de Theophile de Bockstraat. De bezwaartermijn is op 24 september 2015 verstreken. De ingediende bezwaarschriften betreffen (voornamelijk) 2 typen standaard bezwaarschriften, met extra witregels voor individuele aanvullingen. In het kader van de bezwaarschriftenprocedure heeft op 12 november 2015 een hoorzitting plaatsgevonden bij een externe bezwaarschriftencommissie (Adviescommissie Bezwaarschriften). De Adviescommissie Bezwaarschriften brengt begin 2016 een advies uit aan het Algemeen Bestuur van de bestuurscommissie. Vervolgens wordt door het Algemeen Bestuur een beslissing op de bezwaarschriften genomen. Tegen de beslissing op bezwaar kan – indien bezwaarden het niet eens zijn met de beslissing op bezwaar - beroep worden ingediend bij de rechtbank Amsterdam.

6. Hoe beoordeelt het college het gegeven dat de verwijzing naar het kunstwerk als klim- en speelobject blijkt uit de aanvraag voor een omgevingsvergunning is gehaald, terwijl het ontwerp zelf daarbij niet of niet op een relevante wijze is aangepast? Klopt het dat het kunstwerk, indien klimmen en spelen wel expliciet zou worden benoemd als zijnde een onderdeel en bedoeling van het kunstwerk, zoals in de eerste aanvraag, dan niet zou voldoen aan wettelijke veiligheidsnormen? En zo ja, hoe beoordeelt het college deze gang van zaken? Voldoet de plaatsing van het kunstwerk nabij speelterreinen aan het Warenwetbesluit Attractie en Speeltoestellen en de bijbehorende Reikwijdte notitie?

**Antwoord:**

De bevoegdheid voor het inrichten van de openbare ruimte en het plaatsen van kunst in de openbare ruimte behoren beide tot de taken van het stadsdeel (op grond van de bevoegdheden genoemd in het Bevoegdhedenregister (bijlage 3 bij de Verordening op de bestuurscommissies) en de takenlijst bestuurscommissies.

Stadsdeel Zuid heeft door het Keurmerkinstituut, een onafhankelijke en erkende instantie, laten toetsen of het kunstwerk onder de Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen (WAS) valt en certificering nodig is. Het instituut gaf in het advies aan dat certificering volgens de WAS geen verplichting is. Het kunstwerk moet wel veilig zijn voor het gebruik. Het toepassen van de criteria van het WAS is daartoe een geschikt middel.

Vervolgens heeft het instituut het kunstwerk gekeurd op veiligheid, volgens de aangegeven criteria. Op basis van die keuring zijn aanbevelingen gedaan, die vervolgens geheel zijn opgevolgd. Het instituut concludeert uiteindelijk dat na het uitvoeren van deze aanpassingen het kunstwerk naar verwachting zonder problemen voor de veiligheid kan worden toegepast in de openbare ruimte. Er is in dit geval dus sprake van een kunstwerk dat voldoet aan de criteria van de WAS.

7. Is het college bereid om in te grijpen om de aanleg van dit kunstwerk op deze locatie af te blazen, gezien de grote weerstand onder omwonenden, en daarbij eventueel te inventariseren of plaatsing van het kunstwerk elders in de stad wel op enthousiasme kan rekenen?

**Antwoord:**

Nee, dat is het college niet. Het is de verantwoordelijkheid van het stadsdeel om te bepalen of en waar het kunstwerk wordt geplaatst. De bevoegdheid voor het inrichten van de openbare ruimte en het plaatsen van kunst in de openbare ruimte behoren beide tot de taken van het stadsdeel (op grond van de bevoegdheden genoemd in het Bevoegdhedenregister (bijlage 3 bij de Verordening op de bestuurscommissies) en de takenlijst Bestuurscommissies).

8. Zo nee, is het college bereid om er zorg voor te dragen dat een nieuw draagvlakonderzoek wordt gedaan onder omwonenden, middels een enquête, en als opnieuw blijkt dat een meerderheid tegen plaatsing van het kunstwerk is, de aanleg alsnog te stoppen, en met een alternatief plan te komen, waarbij ook nadrukkelijk de mogelijkheid wordt onderzocht om niet te bouwen in het groen maar in te zetten op een ontwerp dat uitgaat van een versterking van de natuurwaarde?

**Antwoord:**

Nee, dat is het college niet. Zie antwoord bij vraag 7.

9. Hoeveel heeft dit kunstwerk de gemeente Amsterdam tot nu toe gekost? Dus zowel het aankoopbedrag van het kunstwerk zelf, als ook de kosten met betrekking tot de plaatsing van het kunstwerk. Wat zijn de geraamde onderhoudskosten voor de komende 10 jaar?

**Antwoord:**

Initiële raming voor het kunstwerk betrof € 209.000,- (voor productie en plaatsing). Op dit moment worden de kosten geraamd op € 212.000,-. Hiervan is momenteel reeds € 96.000,- betaald; De raming van het benodigde onderhoudsbudget voor dit kunstwerk bedraagt voor 10 jaar in totaal: € 30.000,-.

- 10.** Wat is in algemene zin het beleidskader en de gebruikelijke procedure omtrent de plaatsing van kunst in de openbare ruimte? Worden dergelijke beslissingen genomen door het college, het Dagelijks Bestuur of door het Algemeen Bestuur van een bestuurscommissie, of door een andere groep mensen? Op welke manieren worden bewoners of mensen die daar werken betrokken bij de beslissingen over het plaatsen van het kunstwerk en hoe wordt onderzocht of er draagvlak voor is?

**Antwoord:**

De bevoegdheid om kunst in de openbare ruimte te plaatsen ligt bij de stadsdelen. Binnen beleidskaders en inrichtingsplannen kan de aanzet worden gegeven tot de planvorming omtrent kunstwerken in de openbare ruimte. Ook kunnen initiatieven van uit de samenleving tot nieuwe werken leiden. Uitvoeringsbesluiten (zoals de opdrachtverlening aan de kunstenaar of de verlening van de omgevingsvergunning) worden genomen door het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel. In sommige gevallen laat een stadsdeel zich adviseren door een commissie van deskundigen. Om draagvlak te creëren wordt per geval besloten hoe de omgeving het beste bij de totstandkoming van het kunstwerk kan worden betrokken.

Binnen de Bestuurscommissie Zuid is het als volgt georganiseerd: Beslissingen over het plaatsen van kunst in de openbare ruimte worden genomen door het Dagelijks Bestuur van Zuid. Daar gaat altijd een zorgvuldige procedure aan vooraf waarin onderzoek wordt gedaan naar een mogelijke locatie, overleg wordt gevoerd met bewoners etc.. Samen met de Adviescommissie voor de Kunst worden kunstenaars geselecteerd die opdracht krijgen voor het maken van een schetsontwerp. Bij de presentatie van het (schets)ontwerp worden bewoners en/of gebruikers van het gebied uitgenodigd om hun reacties te geven. Deze reacties worden meegenomen in het advies van de ACK naar het Dagelijks Bestuur van Zuid.

Ook in het geval van het kunstwerk WEstLAndWElls zijn de bewoners in staat gesteld om hun bezwaren kenbaar te maken. (zie antwoord vraag 3, waarin wordt uitgelegd hoe het stadsdeel met de bezwaren van de bewoners is omgegaan en welke aanpassingen er hebben plaatsgevonden).

- 11.** Is het college het met de fractie van het CDA eens dat de gemeente geen kunstwerken in de openbare ruimte dient te plaatsen als een meerderheid van de directe omwonenden daar, om wat voor reden dan ook, bezwaar tegen heeft? Zo ja, is het college het eens met de fractie van het CDA dat omwonenden en belanghebbenden alsnog geconsulteerd moeten worden, bijvoorbeeld middels enquêtes, over de plaatsing van kunstwerken in de openbare ruimte in hun omgeving?

**Antwoord:**

Zoals eerder aangegeven is, is de plaatsing van kunst in de openbare ruimte de bevoegdheid van de stadsdelen. Het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel zorgt voor het betrekken van de omgeving bij de totstandkoming van een kunstwerk. Zoals altijd bij kunst zullen daarbij verschillende meningen worden geuit. Indien een omgevingsvergunning onderdeel uitmaakt van de procedure kunnen belanghebbenden ook formeel hun bezwaren kenbaar maken. Het is aan het Dagelijks Bestuur om te besluiten hoe om te gaan met eventuele bezwaren.



Jaar 2016  
Afdeling 1  
Nummer 34  
Datum 13 januari 2016

**Gemeente Amsterdam**  
Gemeentebblad  
**Schriftelijke vragen**, donderdag 22 oktober 2015

**R**

---

**Burgemeester en wethouders van Amsterdam**

A.H.P. van Gils, secretaris

E.E. van der Laan, burgemeester